Aanwezig: Astrid Beets, Imre Mutsaers (vrz.), Janneke Vromans, Nicole van Oers, Sietske van Hal, Roy-Christian Bust, Beatrice Bust, Rebecca van Trier, Yu-Xuan Chi, Ard van Aken en Franca Peek

Afwezig: Anke van Erck, Maartje Das, Mihail Reutchi

Notulist: Daphne van Duin

1. **Opening en vaststelling agenda**

Imre opent om 18.04 uur. Toevoegingen aan de agenda: onder Rondvraag wordt ‘poort die tijdens de pauzes dichtgaat’ toegevoegd.

1. **Notulen vorig overleg en actielijst (vaststellen)**

Geen opmerkingen. Met dank wordt het verslag vastgesteld. Actielijst:

1. Vraag is of het leerlingenstatuut nog wel op de agenda moet: het is namelijk een OMO-document dat je in moet vullen. Normaal gesproken zou de MR er wel iets van kunnen zeggen, maar je vult dingen in die al een keer vastgesteld zijn, zaken uit het managementstatuut, schoolregels etc. De GMR heeft er al verenigingsbreed mee ingestemd. Het komt wel een keer ter info op de agenda.
2. Natuurkunde mag eraf, wiskunde blijft erop.
3. De werkgroep telefoonbeleid moet eerst terugkoppeling geven of evaluatie op dit moment al zin heeft en of dit vanuit de PMR of de LMR plaatsvindt. Blijft staan.
4. Kan eraf
5. Kan eraf
6. Blijft staan voor vooroverleg 23-1
7. Is gedaan, is in vooroverleg besproken, kan eraf.
8. **Mededelingen (informeren)**

***Huisvesting:*** afgelopen dinsdag was een informatiebijeenkomst van de Raad, waarbij een advocaat naar voren stapte die zei dat op grond van de stukken de gemeente geen andere keuze heeft als nieuwbouw neerzetten. Geen geld is daarbij geen reden om niet te bouwen. Je kunt wat afwijken van de begroting, dat gaat om 7 ton per jaar op 36 miljoen investering. Toen kwam de discussie over de locatie: dat was niet heel goed voorbereid. Alleen de VVD is niet enthousiast, die willen liever een geluidswal. En een andere partij twijfelt nog wat. 10 december komt het in de gemeenteraad ter instemming. Risico is nog hoe je omgaat met de NEN norm: de leerlingaantallen worden bij DUO doorberekend op basis van het huidige aantal. Dat is niet helemaal juist, maar is wel een risicofactor.

***Werkgroepen:*** er is een overzicht RI&E opgevraagd.
Binnen OMO is er een klachtenfunctionaris. Als iemand een klacht indient bij OMO verwijst die in eerste instantie naar de rector. Pas als dat geen resultaat oplevert, gaat de klacht naar de klachtencommissie. Die geeft een advies aan de Raad van Bestuur. Daarna kun je evt. nog naar de geschillencommissie.

Daar komt geen rapportage van in de MR. Het zijn vaak persoonlijke klachten en het is vertrouwelijk. De klachtencommissie rapporteert aan de GMR (stukken zijn dan geanonimiseerd).

1. **Onderwijs bovenbouw mavo (incl. praktijkvak) (bespreken)**

Het document hierover is nog niet gereed. Het praktijkvak, PGP, gaat ingevoerd worden. Leerlingen krijgen daarbij opdrachten vanuit het bedrijfsleven en worden begeleid. Een puur theoretische opleiding voldoet namelijk niet meer. Er is een werkgroep onder leiding van Inge Dammers bezig met de kaders. Als je vanuit de mavo doorstroomt naar het mbo zijn er bijna geen belemmeringen. 20% stroomt door naar de havo: dan is het wel goed te kijken naar de vakkenkeuzes. Het praktijkvak is fors: zo’n 8 à 9 uur per week (van 30 min). In mavo-3 wordt het verplicht voor leerlingen: dat betekent iets voor de lessentabel. Het proces loopt goed, de werkgroep kijkt welke scenario’s er zijn en hoe je het kunt aanbieden. Een daarvan is in stromen werken, waarbij je de verschillende profielen kunt herkennen, ze richten het een beetje op de profielen havo bovenbouw. Hoe het aangeboden kan worden zodat helder is welke vakken verplicht zijn met het PGP en welke vakken keuzevakken kunnen zijn, is nog niet mogelijk. Er moeten nog keuzes gemaakt worden. Dat komt terug in de lessentabel. In mavo-4 is het PGP een keuzevak. Een praktijkvak aanbieden in andere lagen kan, voor havo-4 bestaat het al.

1. **Evaluatie lessentabel (bespreken)**

In de voorbespreking met de PMR is het al geëvalueerd, direct gekoppeld aan het onderwerp roostering. Het idee was dat het makkelijker zou worden om te roosteren als de hele school over zou gaan naar een 30-60-90-minuten rooster, maar dat blijkt niet zo te zijn. Er zijn veel roostervariabelen die het lastig maken een goed rooster neer te zetten (denk aan dagstart, MILL-uren, inzetbaarheid etc.) Het rooster moet beter dan het nu is en er wordt naar alternatieven gekeken. Het streven is in periode 3 de lessentabel klaar te hebben. Als er substantieel andere keuzes worden gemaakt, komt die hier in de MR terug.

1. **Begroting 2025 en formatieoverzicht (instemming)**

Het bestuur van OMO heeft ingestemd met de begroting. Het is geen meerjarenbegroting. De opmerkingen zijn vorige keer al besproken.

Wat is iets waar je als ouder op kunt letten? 90% van een begroting gaat over personeel. Voor de rest is er vanuit ouders moeilijk iets van te vinden. Het formatieoverzicht staat op pag. 5: je ziet wat de ontwikkeling van de personeelsformatie is. Je benoemt het apart omdat het op de agenda staat, de keuzes zitten erin. Er staat een substantiële teruggang van personeel in. De additionele bekostiging uit het verleden, gaat nu naar het vmbo toe. 27% van de bekostiging in het VO is geoormerkt. Het vmbo krijgt meer om de lees- en rekenvaardigheid op te krikken en om meer mensen af te leveren op de arbeidsmarkt. Veel scholen in de regio maken afspraken hoe ze die fondsen verdelen. Op pag. 5 staat iets over nieuwkomers: dat gaat op het MHC om een enkeling waar je additionele bekostiging voor krijgt. (Q1, Q2 enz. is kwartaal).

**De MR stemt in met de begroting.**

1. **Gerealiseerde en geplande onderwijstijd (bespreken)**

De MR is benieuwd wat de directie er zelf voor conclusies uittrekt: onderwijstijd is in basis geen issue meer. Maar als je resultaten tegenvallen, dan gaat de onderwijsinspectie alles onderzoeken. Als je dan niet kunt aantonen dat je voldoende lessen hebt geboden, word je daarop afgerekend.

De gerealiseerde onderwijstijd valt nog redelijk binnen de marges. Het is niet meer zo ruim als in het verleden. In de basis is het MHC niet achteruit gegaan met het aantal lessen. Uitval is nooit fijn, maar het MHC zit altijd onder de kritieke grens van 15% die de inspectie hanteert. De verschillen in de uitval per leerjaar komen door de opvangmogelijkheden: in leerjaar 1 en 2 kunnen meer lessen opgevangen worden.

1. **Rapportage schoolleiding (bepreken)**

Voor het jaargesprek maakt de directie een integrale analyse: daar zit een terugblik in waarom het MHC is begonnen met onderwijsvernieuwing en een stand van zaken. Het schoolgebouw levert, los van de torenhoge energiekosten, een beperking op de ruimtes, wat weer belemmerend werkt op de onderwijsontwikkeling en de lestijden, waardoor het niet lukt om roosters tussen 8.30 en 15.30 uur aan te bieden. Er ligt een analyse van OMO aan ten grondslag. Op het gebied van leerlingtevredenheid scoort het MHC lager dan andere scholen. Ook op veiligheid, maar dat moet je wat nuanceren. Op pag. 3 worden vier punten genoemd waar het MHC op in moet zetten: digitalisering (ict), duurzaamheid, kansengelijkheid en kennisontwikkeling en -deling. Voor leerjaar 4 wordt ook ingezet op academische vaardigheden. Het taalbeleid voor leerjaar 3 en hoger is in ontwikkeling: er is een expertgroep die kijkt wat er gebeurt aan taal- en rekenbeleid en hoe dit uitgebouwd kan worden. Voor leerjaar 1 en 2 is het verankerd in het systeem. Leiderschap roept meer eigenaarschap op: de collega neemt meer verantwoordelijkheid. Het is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Op het gebied van het geven van persoonlijke aandacht schuurt het wat, je merkt dat er iemand mist bij de directie; dat is een zorgpunt.

De leerlingtevredenheid is laag: communicatie rondom het uitspreken van verwachtingen kan beter. Het hangt ook samen met verandering. De ‘deal’ tussen leerlingen, school en ouders is niet voldoende duidelijk. Er wordt iets besloten zonder ouders en leerlingen erbij mee te nemen: dat wordt voor een stukje wel gedaan, maar het is vrij moeilijk voorspelbaar. Uit het overleg met leerlingen rondom de 30-60-90 minuten lessen bleek dat er best wat animo voor was bijvoorbeeld, maar hoe dit in de praktijk uit zou pakken, is niet te voorspellen. Er blijken leerlingen te zijn die niet te motiveren zijn zelfstandig aan de slag te gaan bij een tussenuur. Er is echter vaak niet één tussenuur, maar wel vier tussenuren. Dat is een ander verhaal. Als je dan ook nog beslist dat leerlingen collectief gestraft worden voor de misdragingen van een kleine groep, dan zorgt dat ook voor een lagere tevredenheid. Het gaat om het sluiten van de poort: Deze beslissing is echter een (nood)maatregel met een tijdelijk karakter en het gaat niet om een kleine groep. Het betreft een grote groep leerlingen. Het is jammer dat sommige ouders dan niet het collectieve belang van de school zien. Als school ben je een bedrijf dat een dienst levert die ouders afnemen.

Je mag iets vinden van hoe de school die dienst levert, maar niet over de bedrijfsvoering. Het telefoonbeleid is onderdeel van het pedagogisch klimaat en dat komt terug, dat is wel iets voor de MR. Meldingen vooraf zijn wel gedaan, de noodmaatregel is een vervolg daarop geweest. Een noodmaatregel hoeft niet door de MR, behalve als de tijdelijke maatregel een reguliere regel zou worden. In Nederland is een bevoegd gezag ingesteld door de minister: die kan niet van bovenaf alles regelen, daarom wordt het lokaal geregeld. Het is aan het bevoegd gezag van een school om afspraken te maken om wel of niet het terrein af te mogen of een vierkant rooster te geven. Je mag dit juridisch toetsen.

Een gevoel dat leraren boven de leerlingen geplaatst worden, erkent de directie niet. Het is juist zo dat het vaak heel moeilijk is de orde te handhaven.

Daarom is het belangrijk in de communicatie verwachtingen naar elkaar uit te spreken en om betrokkenheid te vergroten van ouders; je kunt ook aan het begin van een schooljaar intekenlijsten klaarleggen voor deelname aan een ouderpanel bijv. Voor de lange termijn kan gezegd worden dat er zorg bestaat over hoe leraren en leerlingen met elkaar omgaan. Daaraan kan worden toegevoegd dat ook de relatie met ouders een zorg is: ouders geven feedback aan school die niet prettig is en dat neemt hand over hand toe.

1. **Leerlingenstatuut (bespreken)**

Is al besproken onder punt 2.

1. **Rondvraag en sluiting**
* Sluiten van de poort is al onder punt 8 besproken. Roy Christian wil graag het advies geven dat er ook een leerlingperspectief op regels gegeven mag worden. Er wordt gezegd dat er goed gecommuniceerd wordt en overlegd wordt met de leerlingen, maar dat is niet de ervaring van de leerlingen zelf. Het sluiten van de poort terwijl een leerling uit is van school is overigens teruggedraaid. Leerlingen mogen het terrein af als ze kunnen laten zien dat ze uit zijn. Op school is er weinig ruimte om aan huiswerk te werken omdat er bijv. in de mediatheek gegamed wordt: ook dat is al teruggedraaid. Volgend jaar is het de bedoeling dat alle leerlingen een laptop hebben, waardoor het makkelijker moet worden om aan je huiswerk te werken tijdens bijv. tussenuren.

In de meidentoiletten wordt veel gevaped: jongere leerlingen durven dan vaak niet naar het toilet.

Imre bedankt iedereen en sluit de vergadering om 19.23 uur. De MR hoeft niet na te vergaderen, instemming op de begroting is tijdens de vergadering gegeven.